

Warszawa, dnia 22 listopada 2016 r.

BA-II.272.24.2016.KG.KP

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Serwis produkcyjny oprogramowania IBM Domino/Notes” – znak sprawy: 24/DI/PN/2016.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §2 ust. 6.

Wnosimy o wprowadzenie w §2 nowego ust. 6\ umożliwiającego podpisanie przez Wykonawcę jednostronnie ze skutkiem dla Zamawiającego, protokołu odbioru w sytuacji, gdy Zamawiający w danym terminie nie przystępuje do odbiorów i nie wnosi uwag. Tym samym, czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie nowego zapisu o treści:

„Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbiorów w terminie i na zasadach określonych w §2. W przypadku nie przystąpienia do odbioru przez Zamawiającego Wykonawca wezwie Zamawiającego ponownie do odbioru, wyznaczając Zamawiającemu dodatkowy termin 1 dnia na odbiór. Nieuzasadniona odmowa dokonania odbioru czy nie przystąpienie do odbiorów przez Zamawiającego po wyczerpaniu powyżej procedury, uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania protokołu odbioru, ze skutkiem dla Zamawiającego i wystawienia stosownej faktury VAT.”.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 2

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §6 ust. 1 pkt 1),3).

Zamawiający w §6 ust. 1 pkt 1) - 3) zastrzegł, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za opóźnienie w przypadku niedotrzymania terminów określonych umową. Należy podkreślić, iż Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za uchybienie terminów, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Tym samym, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w umowie „opóźnienia” na „zwłokę”?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 3

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §6 ust. 1 pkt 2).

Zamawiający w §6 ust. 1 pkt 1) i 3) zastrzegł już karę umowną z tytułu nienależytego wykonania umowy w poprzez niedotrzymanie terminów określonych umową, tym samym kara umowną zastrzeżoną w §6 ust. 1 pkt 2) jest naliczana z tego samego tytułu. Tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie §6 ust. 1 pkt 2)?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 4

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §6 ust. 2.

Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wartość zastrzeżonych kar umownych.

Wnosimy o wprowadzenie w §6 ust. 2 ograniczenia wartości odszkodowania do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści. W granicach określonych w umowie strony będą ponosić odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia.

Tym samym, czy Zamawiający zgadza się na zmianę dotychczasowego brzmienia §6 ust. 2 i zastąpienie go zapisem o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 5

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §6 ust. 5.

W celu zrównoważenia interesu obu stron czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie kary umownej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy i dodanie w §6 nowego ust. 5 o treści:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 10% kwoty brutto łącznego wynagrodzenia, określonej w § 5 ust. 1.”

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 6

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §6 ust. 6.

Czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie §6 nowego ust. 6 o treści:

„Limit kar umownych, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w Umowie, wynosi 20% wynagrodzenia określonego w §5 ust. 1.”

Określenie limitu kar umownych pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Ponadto, ustalenie przez Inwestora we wzorze umowy kar umownych bez górnego limitu ich naliczania należy uznać za naruszenie art. 353 Kodeksu cywilnego i jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 7

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §7 ust. 2.

Należy podkreślić, iż Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za uchybienie terminów, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Tym samym, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w umowie „opóźnienia” na „zwłokę”?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Pytanie nr 8

Załącznik 3 do SIWZ Wzór umowy, §10.

Zamawiający zastrzegł, iż Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy we wskazanej w §10 kwocie. Wnosimy o wyjaśnienie jaką formę zabezpieczenia należytego wykonania Umowy dopuszcza Zamawiający.

Równocześnie wskazujemy, iż formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie mogą być dowolne, gdyż określono je ustawowo w art. 148 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) (dalej jako: „PZP”). Jednak wybór

wskazanych w PZP sposobów zabezpieczenia przysługuje wykonawcy, a nie zamawiającemu. Zamawiający może jedynie swoją decyzją powiększyć katalog form zabezpieczeń o te wymienione w ustępie 2 art. 148 PZP. Nie może natomiast preferować określonej formy zabezpieczenia i narzucać jej wykonawcom.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 17.2. SIWZ Wykonawca może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) w pieniądzu - przelewem na wskazany w SIWZ rachunek bankowy Zamawiającego;
- 2) w formach niepieniężnych:
 - a) poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, jako poręczeniach pieniężnych;
 - b) poręczeniach bankowych;
 - c) gwarancjach bankowych;
 - d) gwarancjach ubezpieczeniowych;
 - e) poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158 z późn. zm.).

Powyższe postanowienia SIWZ są w pełni zgodne z treścią art. 148 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie narzuca Wykonawcom w jakiej formie powinni oni wnieść zabezpieczenie – jest to wyłącznie ich wybór, przy czym w przypadku wnoszenia zabezpieczenia w formie niepieniężnej, Wykonawca powinien mieć na uwadze postanowienia pkt 17.3 SIWZ.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
/-/ Sylwia Boratyńska